

Мировому судье судебного участка _____

Тольятти)

от Иванова Ивана Ивановича

адрес: г. Тольятти ул.

Дзержинского д.

ВОЗРАЖЕНИЯ

**по протоколу _____ № _____ об административном правонарушении,
предусмотренном п. 4 ст. 12.15 КоАП РФ**

В отношении Иванова года составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном п. 4 ст. 12.15 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Как следует из протокола, существо совершенного Ивановым И.И. правонарушения состоит в том, что 28 сентября 2013 года в 9 час. 30 мин. на 285 км. автодороги М-52 при обгоне попутного транспортного средства он выехал на полосу встречного движения и при этом пересек сплошную линию дорожной разметки, чем нарушил п. 1.3. Правил дорожного движения.

С указанным протоколом Иванов И.В. не согласен, считает, что в его действиях отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного п. 4 ст. 12.15 Кодекса об административных правонарушениях РФ по следующим причинам.

Действительно, _____ часов утра Иванов И.И. проезжал Троицкий район Алтайского края по автодороге М-52, однако в районе 285 км. названной трассы никакого обгона впереди идущего транспортного средства не совершал, соответственно, на полосу встречного движения не выезжал и сплошную линию разметки не пересекал.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена юридическая ответственность.

В соответствии с частью первой ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Исходя из положений ст. 1.5 КоАП РФ обязанность представления доказательств, что в действиях физического, должностного или юридического лица имеются нарушения определенных норм и правил, которые образуют состав административного правонарушения возложена законом на орган или должностное лицо, которые приняли решение о привлечении к административной ответственности.

Имеющаяся в материалах дела об административном правонарушении схема нарушения ПДД не подтверждает факта совершения Ивановым И.В. административного правонарушения, поскольку из данной схемы невозможно понять: (1) является ли она приложением к вышеназванному протоколу об административном правонарушении от 28 сентября 2013 года в отношении Иванова И.В.; (2) когда она составлена; (3) что на ней изображено – отсутствует привязка к конкретному месту автодороги. Т.о., данная схема, по существу, является как не относимым, так и недопустимым доказательством, что исключает возможность её использования для установления наличия или отсутствия события административного правонарушения, виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела (п. 1 ст. 26.2 КоАП РФ).

Рапорт инспектора _____ года в адрес начальника подразделения полиции (наименование которого разобрать невозможно, равно, как и должности самого Дьякова) о том, что _____ года в 9 час. 30 мин. на 28 км. автодороги М-5 Иванов И.И. на автомобиле _____ при обгоне попутного транспортного средства он выехал на полосу встречного движения и при этом пересек сплошную линию дорожной разметки, не подтверждает факта нарушения Ивановым И.И. требований п. 1.3. Правил дорожного движения, а следовательно, и административного правонарушения, предусмотренного п. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку сотрудники ДПС находились на своем автомобиле на обочине трассы примерно в километре от места предполагаемого правонарушения (285 км. автодороги М-52) и, принимая во внимание пересеченную местность и извилистую автодорогу в данном месте, просто физически не могли видеть автомобиль Иванова И.В. за километр от того места, где они находились. Указание же в протоколе об административном правонарушении на видеофиксацию правонарушения ни на чем не основано, поскольку к материалам дела об административном правонарушении не приложен электронный носитель с видеозаписью события правонарушения. Кроме того, ни протокол, ни иные материалы дела об административном правонарушении, не содержат информации о том, в каком конкретно месте располагалась видеокамера, с какого места производилась видеозапись (если вообще производилась).

Т.о., какая-либо фиксация (рукописная либо посредством использования технических средств) события правонарушения в материалах дела об административном правонарушении отсутствует.

Факт наличия сплошной линии дорожной разметки на 285 км. трассы М-52 и её пересечения Ивановым И.В. в указанные в протоколе день и время объективно ничем не подтверждены. Протокол же об административном правонарушении в отношении Иванова И.В. от 28 сентября 2013 года и вышеописанный рапорт сотрудника ДПС, составившего данный протокол не являются достаточными доказательствами наличия в действиях Иванова И.В. состава административного правонарушения, предусмотренного п. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5. КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению ввиду отсутствия события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24.5. КоАП РФ,

П Р О Ш У:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном п. 4 ст. 12.15 Кодекса об административных правонарушениях РФ в отношении Иванова Ивана Ивановича прекратить по основанию п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (за отсутствием в его действиях события административного правонарушения).

« » _____ 2013 года

_____ / _____